

ID31

MEMAHAMI GELAGAT PENGUNDI DALAM PILIHAN RAYA KECIL DARIPADA PERSPEKTIF TEORI GELAGAT TERANCANG (TPB)

Syamsyul Anuar Ismail¹, Rohana Yusof²

Abstrak

Pilihan raya adalah satu proses di mana ahli masyarakat memilih dan mengesahkan wakil-wakil mereka untuk membuat dasar dan keputusan politik. Pilihan raya umum diadakan apabila parlimen dan Dewan Undangan Negeri dibubarkan, manakala pilihan raya kecil pula diadakan apabila kerusi parlimen atau DUN berkenaan dikosongkan atas apa jua sebab. Kajian ini bertujuan mengenal pasti pengaruh sikap, norma subjektif dan kawalan gelagat tertanggap terhadap niat mengundi dalam pilihan raya kecil. Kajian tinjauan keratan rentas ini dijalankan terhadap pengundi-pengundi berdaftar dalam parlimen Kuala Kangsar. Seramai 193 orang responden dipilih melalui kaedah persampelan rawak sistematik. Borang soal selidik mengandungi empat instrumen utama untuk mengukur sikap, norma subjektif, kawalan gelagat tertanggap dan niat mengundi. Data dianalisis secara deskriptif dalam bentuk frekuensi dan peratus berbantuan perisian SPSS. Manakala analisis inferensi melibatkan analisis Partial Least Square-Structural Equation Modelling (PLS-SEM) berbantuan perisian SmartPLS 3.0. Hasil kajian menunjukkan sikap memberi pengaruh yang signifikan terhadap niat mengundi kecuali norma subjektif dan kawalan gelagat tertanggap. Walau bagaimanapun hasil kajian juga menunjukkan kawalan gelagat tertanggap juga mempunyai pengaruh yang signifikan secara tidak langsung terhadap sikap. Dapatan kajian ini diharapkan dapat memberi gambaran yang berguna kepada parti-parti politik yang bertanding untuk memahami gelagat pengundi dalam sesuatu pilihan raya kecil.

Kata Kunci: *gelagat mengundi, teori gelagat terancang, pilihanraya, PLS-SEM*

PENGENALAN

Latar Belakang

Pilihan raya adalah satu proses demokrasi untuk memilih calon yang sesuai bagi mewakili rakyat di Parlimen atau di Dewan Undangan Negeri (DUN). Ia juga merupakan satu mekanisme untuk memberi peluang kepada rakyat jelata melaksanakan hak mereka bagi menentukan penubuhan sesebuah kerajaan baik di peringkat persekutuan mahu pun negeri. Justeru pilihan raya adalah satu ciri penting dalam sistem demokrasi berparlimen di Malaysia. Rakyat negara ini telah melalui pengalaman mengundi dalam pilihan raya umum sejak sebelum sebelum merdeka lagi iaitu pada tahun 1951 dan 1955.

Terdapat dua jenis pilihan raya iaitu pilihan raya umum dan pilihan raya kecil. Pilihan raya umum diadakan untuk memilih ahli Dewan Rakyat dan ahli Dewan Undangan Negeri. Pilihan raya umum ini dijalankan secara serentak di seluruh Malaysia. Manakala pilihan raya kecil pula diadakan apabila berlaku kekosongan mana-mana kerusi Parlimen atau Dewan Undangan Negeri. Kekosongan ini mungkin disebabkan oleh kematian, perletakan jawatan atau perlucutan jawatan wakil rakyat berkenaan.

Pilihan raya adalah penting kepada semua warganegara kerana merekalah yang akan menentukan kerajaan. Keputusan pilihan raya menunjukkan sikap dan sokongan pengundi terhadap parti yang memerintah mahu pun parti pembangkang. Pembangkang

¹Pensyarah Kanan Pusat Pengajian Teknologi Multimedia dan Komunikasi, Universiti Utara Malaysia dan merupakan calon PhD di Ghazali Shafie Graduate School of Government, Universiti Utara Malaysia.

²Pengarah Northern Corridor Research Centre, Universiti Utara Malaysia.

menjalankan fungsi sebagai pemeriksa dan pengimbang kepada parti pemerintah. Dengan adanya pilihan raya, sama ada pilihan raya umum atau pilihan raya kecil, rakyat adalah terlibat dan turut serta dalam proses demokrasi negara kita.

Pernyataan Masalah

Negara kita telah berhadapan dengan 13 kali pilihan raya kecil selepas Pilihan Raya Umum ke 13 yang lalu (Jadual 1). Daripada jumlah itu hanya satu kawasan parlimen berpindah tangan iaitu kawasan P076 Teluk Intan yang berjaya dimenangi oleh BN daripada tangan DAP. Manakala kawasan-kawasan lain yang dipertandingkan tidak berubah status quo dan mengekalkan parti yang memenangi kawasan tersebut dalam pilihan raya umum ke 13 yang lalu. Persoalannya kenapakah ini berlaku? Adakah pengundi kawasan berkenaan selesa dengan parti yang mewakili kawasan mereka? Adakah calon parti lawan tidak memenuhi selera pengundi disitu? Atau adakah isu-isu yang dimainkan sepanjang kempen pilihan raya tersebut tidak memberi kesan kepada aliran sokongan mereka?

Jadual 1: Keputusan Pilihan Raya Kecil Selepas Pilihan raya Umum Ke 13

KAWASAN	KEPUTUSAN PRU13	MAJORITI PRU13	KEPUTUSAN PRK	MAJORITI PRK	TARIKH MENGUNDI
N01 Kuala Besut	BN	2,434	BN	2,592	24 Julai 2013
N20 Sungai Limau	PAS	2,774	PAS	1,084	4 Nov 2013
N58 Balingian	BN	2,964	BN	6,911	17 Mac 2014
N06 Chempaka	PAS	6,500	PAS	10,092	22 Mac 2015
N25 Kajang	PKR	19,571	PKR	5,379	23 Mac 2014
P051 Gelugor	DAP	42,706	DAP	37,659	25 Mei 2014
P076 Teluk Intan	DAP	7,313	BN	238	31 Mei 2014
N01 Pengkalan Kubor	BN	1,736	BN	2,635	25 Sept 2014
P091 Rompin	BN	15,114	BN	8,891	5 Mei 2015
P044 Permatang Pauh	PKR	11,721	PKR	8,841	7 Mei 2015
P067 Kuala Kangsar	BN	1,082	BN	6,969	18 Jun 2016
P093 Sungai Besar	BN	339	BN	9,191	18 Jun 2016
N03 Tanjung Datu	BN	5,892	BN	6,443	18 Jun 2017

Kajian oleh Abdul Halim Sidek dan rakan-rakan (2010) dalam pilihan raya kecil Bukit Selambau, Kedah mendapati pengundi memilih calon pakatan parti yang menguasai kerajaan negeri dengan harapan wakil rakyat baru mereka nanti berpeluang dilantik sebagai exco negeri. Kajian oleh Mohd Fuad Jali et al. (2011) pula menunjukkan pengundi belia dalam pilihan raya kecil Bagan Pinang, Negeri Sembilan memilih calon yang mesra rakyat dan anak tempatan. Manakala parti politik yang memperjuangkan isu pembangunan dan kemiskinan menjadi pilihan utama mereka. Junaidi Awang Besar et al. (2012) dan Mohd Fuad Mat Jali et al. (2012) bersependapat pengaruh populariti calon, sentimen nasional dan

politik pembangunan didapati mempengaruhi sikap pengundi untuk memberi kemenangan kepada calon Barisan Nasional dalam pilihan raya kecil di Batang Air, Sarawak dan di Batu Sapi, Sarawak.

Gelagat pengundi dalam pilihan raya kecil ini didorong oleh sikap pengundi dan pengaruh-pengaruh luar terhadap ciri calon, parti yang bertanding dan isu-isu yang dibawa semasa kempen pilihan raya tersebut berlangsung. Konsep gelagat politik terbahagi kepada dua iaitu partisipasi dan persepsi (Amer Saifude Ghazali, 2009). Gelagat partisipasi merujuk kepada tingkah laku atau penyertaan pengundi dalam sesuatu proses politik sama ada bertindak secara aktif dalam parti politik mahupun mendaftar sebagai pengundi aktif iaitu sama ada menjadi ahli parti politik atau mendengar ceramah, memberi sumbangan kepada parti seperti dalam bentuk kewangan, kebendaan atau berkempen untuk parti, memberi ceramah, mengedarkan risalah atau memasang poster.

Gelagat persepsi pula merujuk kepada pandangan pengundi terhadap parti politik, pelakon politik, ahli politik atau isu-isu politik serta faktor-faktor dan pola kemenangan sesuatu parti politik dalam pilihan raya. Gelagat pengundi atau *voting behavior* merupakan satu sub kajian dalam memahami mekanisme pilihan raya. Kelakuan dan tingkah laku ini merujuk kepada pernyataan hasrat dan minat pengundi dalam sesebuah pilihan raya melalui tindakan mengundi, manakala tindakan mengundi ini menggambarkan gelagat pengundi yang lahir dari pengalaman yang diperolehi melalui interaksi dengan persekitaran masing-masing.

TEORI GELAGAT TERANCANG

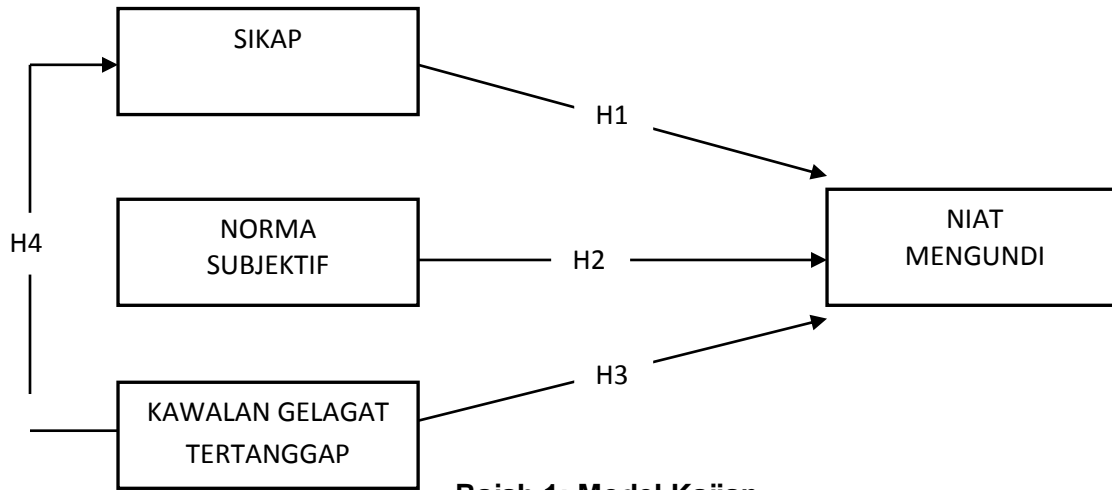
Teori gelagat terancang (*Theory Of Planned Behavior*) merupakan suatu model umum yang baik bagi memahami perlakuan sesuatu gelagat. Teori ini menjelaskan bahawa perlakuan sesuatu gelagat adalah bergantung kepada niat. Menurut Ajzen (1991), niat adalah suatu bentuk motivasi yang mendorong seseorang untuk bertindak. Niat juga merupakan kesediaan dan petunjuk sejauh mana kesanggupan seseorang berusaha untuk melakukan sesuatu. Semakin kuat niat seseorang untuk melakukan gelagat, semakin kuat kemungkinan gelagat tersebut dilakukan. Dalam konteks pengundian, keputusan pengundi untuk mengundi sesuatu calon berdasarkan parti yang diwakilinya adalah bergantung kepada niatnya. Semakin kuat niat pengundi untuk mengundi calon parti tersebut, semakin kuat kebarangkalian pengundi tersebut untuk turun mengundi. Sebaliknya, niat mengundi yang rendah akan mengurangkan kemungkinan pengundi untuk berbuat demikian.

Teori gelagat terancang turut menjelaskan bahawa niat gelagat adalah ditentukan oleh tiga faktor: (1) sikap terhadap gelagat (*attitude towards behavior*); (2) norma subjektif (*subjective norm*); dan (3) kawalan gelagat tertanggap (*perceived behavioral control*). Ketiga-tiga faktor penentu niat ini merupakan fungsi kepercayaan menonjol (*salient belief*) seseorang ke atas sesuatu gelagat (Ajzen, 1991). Menurut Ajzen, niat individu terhadap sesuatu perlakuan atau gelagat adalah dibantu oleh sikapnya yang positif disamping pengaruh norma masyarakat yang menyokong terhadap gelagat tersebut. Menurut teori ini juga, seseorang individu akan melibatkan diri dalam proses pengundian hanya apabila niatnya kukuh serta beliau merasakan bahawa beliau mempunyai kawalan terhadap gelagat tersebut. Dalam sesetengah keadaan, faktor kawalan gelagat tertanggap bukan sahaja boleh mempengaruhi niat, namun ia juga boleh mempengaruhi gelagat secara langsung (Ajzen & Driver, 1992). Niat beliau yang kukuh tadi pula terhasil daripada sikapnya terhadap pengundian serta sokongan yang diterima dari persekitaran sosial.

Teori gelagat terancang dijadikan kerangka teori dalam kajian ini kerana kajian-kajian terdahulu banyak bersandarkan kepada teori ini bagi menjelaskan sesuatu gelagat. Teori ini begitu popular dalam kalangan penyelidik kerana kemampuan dan keupayaan faktor-faktor

sikap, norma subjektif, kawalan gelagat tertanggap dan niat memberi penjelasan bagi memahami tingkah laku seseorang.

Cadangan Model Kajian



Rajah 1: Model Kajian

Hipotesis Kajian

H1: Sikap memberi kesan yang positif dan signifikan terhadap niat mengundi

H2: Norma subjektif memberi kesan yang positif dan signifikan terhadap niat mengundi

H3: Kawalan gelagat tertanggap memberi kesan yang positif dan signifikan terhadap niat mengundi

H4: Kawalan gelagat tertanggap memberi kesan yang positif dan signifikan terhadap sikap

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Kajian berasaskan pendekatan kuantitatif ini menggunakan rekabentuk keratan rentas (*cross-sectional design*). Borang soal selidik digunakan sebagai instrumen untuk meninjau pandangan pengundi berdaftar dalam parlimen Kuala Kangsar.

Kaedah Persampelan

Populasi kajian ini ialah pengundi berdaftar di parlimen Kuala Kangsar. Berdasarkan cabutan rawak, empat pusat daerah mengundi terpilih sebagai lokasi kajian. Jumlah pengundi berdaftar dalam kawasan parlimen Kuala Kangsar ialah 33,321 orang. Saiz sampel yang diperlukan adalah sekurang-kurangnya 70 berdasarkan jadual penentuan saiz sampel dalam pemodelan persamaan struktur (PLS-SEM) untuk mencapai nilai $R^2 = 0.25$ pada aras signifikan 0.05. (Hair et al., 2014). Jumlah sampel 380 pula diperlukan berdasarkan jadual persampelan Krejcie & Morgan (1970). Penyelidik menggabungkan kedua-dua teknik ini untuk mendapatkan ketepatan minimum jumlah sampel yang boleh berada di antara 70 sehingga 380. Gabungan ini bertujuan membolehkan generalisasi dibuat dan menepati keperluan teknik analisis lanjutan *Partial Least Squares-Structural Equation Modeling* (PLSSEM) (Hair et al., 2014) dan teknik yang biasa digunakan sebelumnya.

Instrumen Kajian

Instrumen kajian bagi mengukur konstruk sikap, norma subjektif, kawalan gelagat tertanggap dan niat mengundi menggunakan skala pengukuran yang diadaptasi dan diubahsuai daripada Ajzen (2006), serta Hansen & Jensen (2007). Kesemua item-item tersebut diukur menggunakan skala sela lima tahap iaitu daripada 1=sangat tidak setuju hingga 5=sangat setuju. Konstruk sikap diukur menggunakan dua item pernyataan; 1) mengundi parti yang sama seperti yang saya lakukan pada pilihan raya lalu akan sepadan dengan sikap politik saya, 2) saya yakin bahawa mengundi parti yang sama sekali lagi akan memberi manfaat kepada Kuala Kangsar. Manakala konstruk norma subjektif diukur menggunakan dua item berikut; 1) kebanyakan rakan dan kenalan saya berfikir bahawa mengundi parti yang sama seperti yang saya lakukan pada pilihan raya lalu adalah idea yang baik. 2) ahli-ahli keluarga saya berfikir bahawa ia adalah idea yang baik untuk mengundi parti yang sama seperti yang saya lakukan pada pilihan raya lepas. Konstruk kawalan gelagat tertanggap juga diukur melalui dua item pernyataan iaitu 1) mengundi kepada pihak yang lain pada pilihan raya akan datang tidak akan menjadi satu tugas yang mudah bagi saya, dan 2) jika saya mengundi pihak lain pada pilihan raya akan datang saya akan mempunyai masa yang sukar untuk mewajarkan mengapa. Manakala konstruk niat mengundi diukur menggunakan tiga item pernyataan iaitu 1) sejauh manakah anda bersetuju bahawa parti politik yang mewakili Kuala Kangsar sebelum ini wajar dikekalkan, 2) adakah anda akan mengundi parti yang sama sekali lagi, dan 3) saya yakin bahawa saya akan mengundi pihak yang sama sekali lagi. Item satu diukur menggunakan skala sela lima tahap iaitu daripada 1=sangat tidak setuju hingga 5=sangat setuju. Manakala item 2 dan item 3 diukur menggunakan skala sela lima tahap iaitu daripada 1=sangat tidak mungkin hingga 5=sangat mungkin.

Penganalisan Data

Data kajian dianalisis menggunakan statistik deskriptif untuk memperihalkan profil responden kajian berbantuan perisian IBM SPSS 21.0. Manakala statistik inferensi digunakan untuk menguji hipotesis kajian dengan menggunakan teknik analisis lanjutan *Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS-SEM) melalui perisian SmartPLS 3.0. Penganalisaan data kajian dibentuk berdasarkan model pengukuran reflektif dan model persamaan struktur. Penganalisaan demografi responden serta pengujian model kajian hanya melibatkan 193 orang responden kajian.

DAPATAN KAJIAN

Profil Responden

Daripada 210 borang soal selidik dikemukakan kepada para pengundi berdaftar di Parlimen Kuala Kangsar hanya 193 borang soal selidik dapat digunakan untuk tujuan analisis. Majoriti responden kajian adalah lelaki (60.2%), manakala selebihnya adalah perempuan (39.8%) dengan pecahan kohort umur yang paling tinggi ialah berumur antara 31-40 (34.2%) dan yang paling rendah responden yang berumur 61 tahun ke atas (10.9%). Majoriti responden adalah Melayu (97.9%), diikuti Cina (21.1%), dan India (9.0%). Sebanyak 54.9% responden adalah dari kawasan bandar berbanding 1.1% dari pinggir bandar dan selebihnya 14.0% dari luar bandar. Majoriti responden kajian ialah adalah berpendidikan menengah (58.7%), diikuti pendidikan tertiar atau universiti (36.3%), dan pendidikan rendah (5.0%). Majoriti responden kajian ini berada dalam kumpulan yang berpendapatan RM1,501 ke RM3,000 (46.5%), manakala 14.0% berpendapatan kurang daripada RM1,500, hanya 39.5% responden berpendapatan lebih daripada RM3,001.

Penilaian Model Pengukuran Reflektif

Jadual 1 menunjukkan hasil penilaian model pengukuran yang dinilai dari empat aspek iaitu (1) ketekalan dalaman berdasarkan nilai *alfa cronbach* dan kebolehpercayaan komposit (2) kebolehpercayaan setiap indikator berdasarkan nilai pemuatan faktor (outer loading), (3) kesahan konvergen berdasarkan nilai *Average Variance Extracted* (AVE), dan (4) kesahan diskriminan berdasarkan nilai *cross loading*, kriteria *Fornell-Larcker* dan HTMT (Hair, Hult, Ringel & Sarstedt, 2014). Penilaian ketekalan dalaman menunjukkan nilai *alfa cronbach* (α) dan nilai kebolehpercayaan komposit (ρ_c) bagi empat konstruk kajian melebihi 0.7 yang menunjukkan ketekalan dalaman yang baik. Kebolehpercayaan setiap indikator juga dicapai berdasarkan nilai pemuatan faktor melebihi 0.7. Walau pun terdapat beberapa item mempunyai nilai pemuatan yang kurang dari 0.7 tetapi ia masih dikekalkan kerana nilai ρ_c dan AVE telah dicapai pada tahap yang ditetapkan (Hair et al, 2014). Penilaian kesahan konvergen mendapati nilai AVE bagi konstruk kajian ini diterima iaitu sikap (AVE=0.880), kawalan gelagat tertangap (AVE=0.895), niat mengundi (AVE=0.787), dan norma subjektif (AVE=0.842). Kesahan diskriminan kajian ini turut dicapai apabila nilai bagi setiap indikator (ditebalkan) mempunyai nilai tertinggi berbanding nilai dengan konstruk yang lain (Jadual 2).

Jadual 1: Penilaian Model Pengukuran Refletif

Konstruk	Indikator	λ	ρ_{ci}	α	ρ_{ck}	AVE	Diskriminan
Had Diterima		(>0.708)	(>0.501)	(>0.7)	(>0.7)	(>0.5)	
Kawalan Gelagat Tertangap	KGT01	0.943	0.889	0.883	0.945	0.895	Ya
	KGT02	0.949	0.901				
Niat Mengundi	NBT01	0.686	0.471	0.860	0.916	0.787	Ya
	NBT02	0.973	0.947				
	NBT03	0.972	0.945				
Norma Subjektif	NST01	0.916	0.839	0.812	0.914	0.842	Ya
	NST02	0.919	0.845				
Sikap	SKP01	0.938	0.880	0.864	0.936	0.880	Ya
	SKP02	0.938	0.880				

Nota: λ = Pemberatan faktor, ρ_{ci} = kebolehpercayaan indikator, α = alfa cronbach, ρ_{ck} = kebolehpercayaan konstruk, AVE = kesahan konvergen

Jadual 2: Pemberatan Silang Antara Item Konstruk Model Pengukuran

Konstruk	Item	(1)	(2)	(3)	(4)
Kawalan Gelagat Tertangap (1)	KGT01	0.943	0.583	0.661	0.629
	KGT02	0.949	0.615	0.776	0.714
Niat Mengundi (2)	NBT01	0.301	0.686	0.373	0.483
	NBT02	0.660	0.973	0.745	0.869
	NBT03	0.646	0.972	0.739	0.879
Norma Subjektif (3)	NST01	0.719	0.663	0.916	0.754
	NST02	0.677	0.672	0.916	0.826
Sikap (4)	SKP01	0.769	0.815	0.911	0.938
	SKP02	0.565	0.812	0.705	0.938

Jadual 3 pula menunjukkan kesahan diskriminan dicapai berdasarkan keputusan analisis penilaian *Fornell-Larcker* di mana semua nilai punca kuasa dua AVE melebihi nilai korelasi yang ditunjukkan melalui nilai-nilai sebelah bawah pepenjuru jadual.

Jadual 3: Kriteria *Fornell-Larcker*

Konstruk	(1)	(2)	(3)	(4)
Kawalan Gelagat Tertanggap (1)	0.946			
Niat Mengundi (2)	0.634	0.887		
Norma Subjektif (3)	0.762	0.727	0.918	
Sikap (4)	0.719	0.867	0.861	0.938

Nota: Nilai bertulisan tebal adalah nilai punca kuasa dua AVE

Jadual 4 menunjukkan keputusan analisis *Heterotrait-Monotrait Ratio* (HTMT). Nilai korelasi antara konstruk kurang daripada 0.85 yang menunjukkan bahawa semua konstruk adalah berbeza di antara satu sama lain (Hair et al., 2014).

Jadual 4: Nisbah *Heterotrait-Monotrait* (HTMT)

Konstruk	(1)	(2)	(3)	(4)
Kawalan Gelagat Tertanggap (1)				
Niat Mengundi (2)	0.695			
Norma Subjektif (3)	0.896	0.838		
Sikap (4)	0.812	0.976	1.027	

Nota: HTMT.85<0.85

Penilaian Model Persamaan Struktur

Jadual 5 menunjukkan penilaian kolineariti berdasarkan nilai (*Variance Inflation Factor - VIF*). Hasil analisis mendapati pemboleh ubah kawalan gelagat tertanggap, norma subjektif dan sikap mempunyai VIF yang kurang daripada 5. Dapatan ini menunjukkan bahawa tidak wujudnya isu kolineariti (pertindanan) di antara pemboleh ubah kajian.

Jadual 5: Penilaian Kolineariti Konstruk

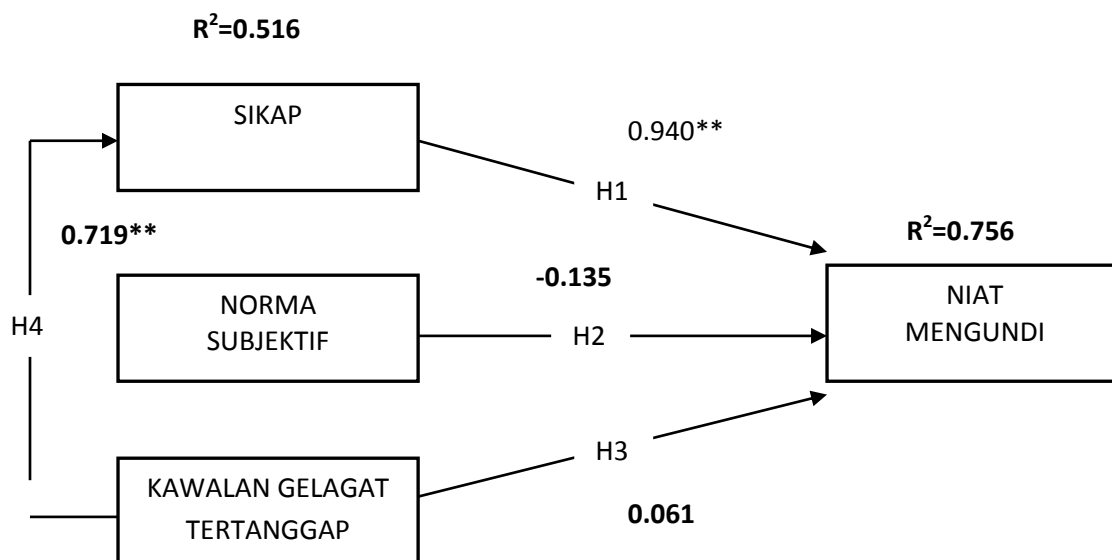
Niat Mengundi		
Konstruk	VIF	
Kawalan Gelagat Tertanggap	2.443	
Norma Subjektif	4.818	
Sikap	4.180	

Jadual 6 menunjukkan hasil analisis kesignifikanan hubungan antara pemboleh ubah yang turut disusun sebagai pengujian hipotesis. Hasil analisis menunjukkan sikap memberi pengaruh positif yang signifikan terhadap niat mengundi ($b=0.940$, $t=12.831$, $p=.000$, CI [0.766,1.049]) (Hipotesis 1). Dapatan ini seiring dengan dapatan kajian Hansen & Jensen (2007), dan Glasford (2008) yang mendapati bahawa sikap yang positif akan mendorong niat untuk mengundi. Hasil analisis juga menunjukkan kawalan gelagat tertanggap memberi

pengaruh yang positif yang signifikan terhadap sikap ($b=0.719$, $t=10.853$, $p=.000$, CI $[0.572,0.834]$) (Hipotesis 4). Dapatan ini juga selari dengan kajian Hansen & Jensen (2007) yang menunjukkan bahawa kawalan gelagat tertanggap mempunyai pengaruh yang positif dan signifikan terhadap sikap untuk mengundi. Walau bagaimanapun Hipotesis 2 dan Hipotesis 3 ditolak dalam kajian ini, yang mana norma subjektif dan kawalan gelagat tertanggap tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap niat untuk mengundi.

Jadual 6: Penilaian Kesignifikan Hubungan Dalam Model Hipotesis

Hipotesis	Hubungan	β	SE	T	p	95%CI	Keputusan
H1	Sikap → Niat Mengundi	0.940	0.073	12.831	0.000**	[0.766,1.049]	Diterima
H2	Norma Subjektif → Niat Mengundi	-0.135	0.080	1.685	0.093	[-0.297,0.025]	Ditolak
H3	Kawalan Gelagat Tertanggap → Niat Mengundi	0.061	0.059	1.027	0.305	[-0.036,0.189]	Ditolak
H4	Kawalan Gelagat Tertanggap → Sikap	0.719	0.066	10.853	0.000	[0.572,0.834]	Diterima



Rajah 2: Model Persamaan Struktural Kajian

PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Matlamat utama kajian ini adalah untuk menguji keupayaan Teori Gelagat Terancang (TPB) dalam meramalkan niat untuk mengundi. Keputusan kajian menunjukkan bahawa teori itu mampu menjelaskan peredaran yang tinggi ($R^2 = 0.756$) daripada perubahan dalam niat untuk mengundi. Walau bagaimanapun, hasil kajian juga menunjukkan dengan kemasukan laluan dari kawalan gelagat tertanggap terhadap sikap, ianya juga memberi pengaruh yang signifikan dengan menyediakan ramalan terbaik terhadap niat untuk mengundi ($R^2 = 0.516$). Walau bagaimanapun sikap untuk mengundi masih merupakan peramal yang paling penting terhadap niat mengundi (H1). Dapatan kajian menyokong teori ini, yang menyarankan bahawa sikap terhadap gelagat adalah penentu kepada niat gelagat tersebut. Walau bagaimanapun, keputusan kajian ini tidak mengesahkan hipotesis hubungan antara norma subjektif dengan niat mengundi (H2) dan antara kawalan gelagat tertanggap dengan niat mengundi (H3).

Hansen & Jensen (2007) yang mengaplikasi teori TPB dalam kajian mereka mengenai gelagat mengundi dalam kalangan warga Denmark berandaian bahawa hubungan yang tidak signifikan antara norma subjektif dengan niat mengundi ini wujud oleh kerana sifat individualistik pengundi Denmark yang tidak dipengaruhi oleh faktor norma masyarakat mahupun ahli keluarga terdekat. Menurut mereka ciri individualisme yang wujud pada masyarakat Denmark dikaitkan dengan kebebasan individu itu sendiri dan penolakan pergantungan individu berkenaan terhadap pengaruh orang luar dalam membuat keputusan pengundian. Hansen & Jensen (2007) berpendapat bahawa kemungkinan kurangnya kecenderungan untuk mengikuti pandangan orang lain adalah untuk menunjukkan bahawa mereka bebas dan mampu membuat keputusan sendiri tanpa dipengaruhi oleh orang luar.

Walau bagaimanapun dalam konteks kajian ini, penyelidik melihat ketiadaan pengaruh yang signifikan antara kawalan gelagat tertanggap dengan niat mengundi dalam kalangan pengundi Kuala Kangsar adalah kerana pengundi sudahpun membuat keputusan awal untuk mengundi parti yang mereka ingini tanpa dipengaruhi oleh ahli keluarga mahupun rakan terdekat. Ini dijelaskan lagi dengan wujudnya pengaruh yang signifikan dan kuat antara kawalan gelagat tertanggap dengan sikap untuk mengundi dalam pilihan raya kecil ini tidak mampu untuk menukar kerajaan yang memerintah tetapi hanya sekadar memilih wakil rakyat baharu bagi mewakili suara mereka dalam parlimen. Apatah lagi calon BN yang bertanding adalah balu kepada ahli parlimen Kuala Kangsar sebelum ini. Tambahan lagi ahli parlimen BN sebelum ini telah menjalankan tugas dengan begitu baik dan amat dihormati oleh para penduduk. Dengan itu kita dapat menyaksikan pengaruh anak-anak muda yang pulang mengundi yang sarat dengan maklumat isu-isu nasional seperti isu 1MDB, derma RM2.6 billion dan GST tidak berupaya mempengaruhi keputusan pengundi disitu. Ini dijelaskan melalui keputusan hasil kajian yang menunjukkan faktor norma subjektif atau pengaruh keluarga dan rakan terdekat tidak mempunyai kesan yang signifikan terhadap niat mengundi dalam pilihan raya kecil tersebut. Kesimpulannya Teori Gelagat Terancang (TPB) melalui peranan pemboleh ubah-pemboleh ubahnya seperti sikap, norma subjektif, kawalan gelagat tertanggap dan niat dilihat mampu menjelaskan secara empirikal keputusan pilihan raya kecil parlimen Kuala Kangsar.

BIODATA PENULIS

Syamsyul Anuar Ismail adalah Pensyarah Kanan di Pusat Pengajian Teknologi Multimedia dan Komunikasi, Universiti Utara Malaysia. Sedang melanjutkan pengajian PhD dalam bidang pemasaran politik di Universiti Utara Malaysia. Memfokuskan kajian berkaitan pemasaran politik serta pengaruh dan kesan media terhadap politik dan masyarakat.

Rohana Yusof adalah seorang profesor di Pusat Pengajian Kerajaan (SOG), UUM College of Law, Government and International Studies dan Pengarah Pusat Penyelidikan Koridor Utara (NCRC), Universiti Utara Malaysia.

RUJUKAN

- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behaviour. *Organizational Behaviour and Human Decision Processes*. Volume 50,179-211.
- Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992). Application of the theory of planned behavior to leisure choice. *Journal of Leisure Research*, 24, 207- 224.
- Ajzen, I., (2006). Constructing a TpB Questionnaire: Conceptual and Methodological Considerations. <http://www.unix.oit.umass.edu/tpb.measurement.pdf>. Akses pada 23 Julai 2017.
- Amer Saifude Ghazali (2009) Geografi pilihan raya Malaysia. Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Glasford, D. E. (2008). Understanding Predicting voting behavior of young adults: The importance of information, motivation, and behavioral skills. *Journal of Applied Social Psychology*, Volume 38, 2648-2672.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silverbullet. *The Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139-152.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). Thousand Oaks: Sage.
- Hansen, T., & Jensen, J. M. (2007). Understanding voters' decisions: a theory of planned behavior approach. *Innovative Marketing*, Volume 3, Issue 2, 87-94.
- Junaidi Awang Besar, Mohd Fuad Mat Jali, Yahaya Ibrahim, Noor Aziah Mohd Awal, Khaidzir Ismail (2010). Penolakan sentimen etnik dalam politik semasa Malaysia: kes pilihan raya kecil 2009 Bukit Selambau, Kedah. *Geografia Online Malaysian Journal of Society and Space*, 6 Issue 3, 105-115.
- Junaidi Awang Besar, Mohd Fuad Mat Jali, Novel Lyndon (2012). Pengaruh populariti calon, sentimen nasional dan politik pembangunan dalam pilihan raya kecil (PRK) P185 Batu Sapi, Sabah. *Geografia Online Malaysian Journal of Society and Space*, 8 Themed Issue on the Environment and society in the Malaysian-Indonesian Development Experience: Issues and challenges, 23-33.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Mohd Fuad Mat Jali, Junaidi Awang Besar, Abdul Halim Sidek, Noor Aziah Mohd Awal (2011). Persepsi politik belia di kawasan Dewan Undangan Negeri (DUN) Bagan Pinang, Negeri Sembilan. *Geografia Online Malaysian Journal of Society and Space*, 7 Special Issue: Social and spatial challenges of Malaysian development, 105-115.
- Mohd Fuad Mat Jali, Junaidi Awang Besar, Abdul Halim Sidek, Yahaya Ibrahim, Noor Aziah Mohd Awal, Khaidzir Ismail (2012). Politik pembangunan dalam pilihan raya kecil Dewan Undangan Negeri (DUN) Batang Air, Sarawak. *Geografia Online Malaysian Journal of Society and Space*, 8 Special Issue 2 Themed Issue: Malaysian environment and society, 88-97.